



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2310-7/20
Mostar, 08.10.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja SACOM d.o.o. Ilijaš, žalba od 27.08.2020. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 05-05-265-10/20 od 20.08.2020. godine za predmet nabave: *Nabava i ugradnja zaštitne ograde*, ugovornog tijela JU Direkcija regionalnih cesta TK-a, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća I održanoj 08.10.2020. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

Obrazloženje

JU Direkcija regionalnih cesta TK-a, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *Nabava i ugradnja zaštitne ograde*, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 997-1-1-59-3-53/20 od 15.07.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 05-05-265-10/20 od 20.08.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 03.09.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 17.09.2020. godine.

SACOM d.o.o. Ilijaš (u daljem tekstu: Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 05-05-265-10/20 od 20.08.2020. godine, zbog pogrešnog tumačenja ZJN i uvjeta iz tenderske dokumentacije prilikom evaluacije ponuda prije donošenja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja.

Žalitelj nadalje navodi kako je Ugovorno tijelo propisalo u tenderskoj dokumentaciji sljedeće:
-Točka 4.9 - Ponuditelj je dužan izjasniti se o svojoj ponudi u smislu preferencijalnog tretmana domaćeg dostavljajući potvrdu nadležnog tijela (državnog ili entitetskog) o porijeklu robe kada se radi o nabavama roba, odnosno kod radova i usluga, ovjerenu izjavu o ispunjavanju uvjeta (dostaviti izjavu ovjerenu od strane kandidata/ponuditelja) iz Odluke o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg.

- Ponuditelj MEMI odbojne ograde d.o.o. se u svojoj ponudi izjasnio u Aneksu I da njihova ponuda potpada pod preferencijalni tretman domaćeg te je dostavio potvrdu od nadležnog tijela o porijeklu robe što je traženo tenderskom dokumentacijom.

- Potvrda o preferencijalnom tretmanu je izdata za distributera MEMI odbojne ograde d.o.o. Živinice koji je identificiran kao distributer proizvođača zaštitne odbojne ograde FPS d.o.o. Srebrenica.

Uz ponudu ponuditelja dostavljene su obične kopije su CE certifikata za odbojne ograde:

- certifikat br. 1826-CPR-08DR39 sistem N2W4 sa anker pločom proizvođača AXIMUM. Na ovom certifikatu je navedeno da se ova potvrda ne može predložiti djelomično osim **uz pismeno odobrenje ASQUERA. (str 24)**

- certifikat br. 1826-CPR-08DR38 sistem N2W4 sa anker pločom proizvođača AXIMUM. Na ovom certifikatu je navedeno da se ova potvrda ne može predložiti djelomično osim **uz pismeno odobrenje ASQUERA. (str. 26)**

- certifikat br. 0099/CPR/A72/0083 za sistem H1W4 proizvođača PI USILA CL 1 PARCELA.4 Biscaj Španija **(str. 28 i 29)**

- certifikat br. 727/2131/2019 za sistem H1W4 proizvođača ASEBAL SL -Španija (str. 30)

- običnu kopiju izjave br. 1187/2020 bez pečata na memorandum AXIMUM kojom se potvrđuje da firma FPS iz Srebrenice ima pravo proizvoditi material za tržište BiH koju je potpisao Elvis Dobri.

Na osnovu gore iznesenih činjenica Žalitelj izražava opravdanu sumnju u preferencijalno porijeklo robe koju je ponuditelj MEMI odbojne ograde d.o.o. Živinice dostavio u svoju ponudu kao distributer.

Naime, ako se uzme u obzir da je FPS d.o.o. Srebrenica tretira kao domaći proizvođač na osnovu izjave br. 1187/2020 bez pečata,, to se nedvojbeno odnosi na sisteme N2W4.

Sistemi za koje se tražio certifikat prema tenderskoj dokumentaciji su nivoa zaštite H1. Certifikate za sisteme H1W4 koji su dostavljeni uz ponudu ponuditelja MEMI odbojne ograde d.o.o. Živinice nije dostavljeno nikakvo odobrenje od strane nositelja certifikata koje bi se odnosilo da tvornica FPS može proizvoditi navedene sisteme.

Iz ovog razloga Žalitelj traži se obrati Vanjskotrgovinskoj komori BiH koja je izdala potvrdu o BH preferencijalnom porijeklu robe, a koja je dostavljena uz ponudu MEMI odbojne ograde d.o.o. Živinice, da pojasni na koji način je proizvođač FPS d.o.o. Srebrenica dobila status BH proizvođača kada je osnovna djelatnost navedene firma toplo cinkovanje odnosno antikorozivna zaštita.

Žalitelj nadalje ističe kako je na stranici 35. ponude MEMI odbojne ograde d.o.o. Živinice dostavljena obična kopija Izvještaja o računima poslovnog subjekta MEMI odbojne ograde d.o.o. Živinice u formi obične kopije izdata 22.07.2020. godine, koji na dnu ima potpis pečat UNICREDIT banke d.d. Sarajevo iako navedeni dokument izdaje Centralna Banka BiH.

Žalitelj ističe kako smatra da ponuditelj MEMI odbojne ograde d.o.o. Živinice nije dostavio adekvatnu dokumentaciju kojim se dokazuje ekonomska i finansijska sposobnost ponuditelja, te da dostavljeni podaci nisu tačni i precizni, traži da Ugovorno tijelo diskvalificira ponuditelja što je trebalo učiniti ranije u postupku evaluacije ponuda.

Tenderskom dokumentacijom točkom 5.1. Garancija za ozbiljnost ponude propisano je:

Garancija za ozbiljnost ponude, dostavlja se u skladu sa Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora („Sl. glasnik BiH“, broj: 90/14).

U tenderskoj dokumentaciji dat je obrazac forme bankovne garancije

Ponuditelj MEMI odbojne ograde d.o.o. Živinice dostavio je garanciju za ozbiljnost ponude br. 107613421 izdatu od NLB Banke d.d. Sarajevo.

Navedena garancija nije izdata u skladu sa pravilnikom o formi izdavanja garancije za ozbiljnost ponude (Sl. Glasnik BiH broj. 90/14) jer ne sadrži:

- vrijeme stupanja na snagu garancije
- uvjete pod kojima se bankovna garancija aktivira
- točno vrijeme kada ističe važnost bankovne garancije.

Žalitelj smatra da ponuditelj MEMI odbojne ograde d.o.o. Živinice nije dostavio odgovarajuću bankovnu garanciju koja je propisana tenderskom dokumentacijom, te da bankovna garancija ne ispunjava uvjete Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora („Sl. glasnik BiH“, broj: 90/14) te da je trebao biti diskvalificiran u postupku evaluacije ponuda.

Ugovorno tijelo je propisalo tenderskom dokumentacijom:

Ocjena tehničke prihvatljivosti ponuda Ugovorno tijelo će izvršiti na osnovu sljedećih dokaza:

Popunjen obrazac za ponudu i izjava ponuditelja o prihvatanju u cijelosti sadržaja, zahtijeva i odredbi tenderske dokumentacije

Popunjen obrazac za cijenu ponude. Ukoliko nisu ponuđene sve stavke ponude, ponuda će biti odbačena.

Popunjena tabela tehničkih zahtijeva za pojedinačne stavke/tehnička usuglašenost. Ukoliko nije dostavljena popunjena tabela tehničkih zahtijeva ili ako bilo koja stavka ne zadovoljava sve tehničke karakteristike i zahtjeve za kvalitet, odnosno, odstupa od zahtijeva iz tehničke specifikacije ponuda će biti odbačena kao tehnički neprihvatljiva.

Žalitelj ističe kako ponuditelj MEMI odbojne ograde d.o.o. Živinice nije dostavio popunjenu tabelu tehničkih zahtijeva za pojedinačne stavke što je bilo zahtijevano tenderskom dokumentacijom te iz tog razloga je ponuda navedenog ponuditelja trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.

Na osnovu gore iznesenih činjenica, Žalitelj traži da Ugovorno tijelo usvoji ovu žalbu, te da o ponudu ponuditelja SACOM d.o.o. proglasi kao jedinom ispravnom i da poništi odluku br. broj odluke: 05-05-247-10/20, te da dodijeli ugovor ponuditelju SACOM d.o.o. koji je ispunio sve uvjete koji su traženi tenderskom dokumentacijom pa je Ugovorno tijelo bilo u obavezi da takvu ponudu ocijeni kao jedinom prihvatljivom, a ukoliko Ugovorno tijelo ne usvoji ovu žalbu predlaže da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlaže da Ured nakon zaprimanja žalbe istu usvoji, poništi odluku Ugovornog tijela br. 05-05-247-10/20 od 20.07.2020 godine.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je pokrenulo postupak javne nabave roba - nabava i ugradnja zaštitnih ograda, Odlukom o pokretanju postupka javne nabave broj: 05-05-265/20 od 14.07.2020. godine, putem otvorenog postupka javne nabave, obavještenje o nabavi broj 997-1-1-59-3-53/20 objavljeno je na portalu javnih nabava i u Službenom glasniku broj 42/20.

Ugovorno tijelo je sačinilo Tendersku dokumentaciju u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i Napatkom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda i istu učinilo dostupnom na web stranici www.ejn.gov.ba svim zainteresiranim privrednim subjektima poštivajući princip jednakog tretmana i nediskriminacije.

Komisija za javne nabave imenovana od strane Ugovornog tijela Rješenjem broj: 05-05- 265-3/20 od 29.07.2020. godine, je u proceduri provođenja postupka javne roba - nabava i ugradnja zaštitnih ograda, nakon otvaranja i evaluacije ponuda donijela Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 05-05-265-8/20 od 17.08.2020. godine kojim je utvrdila da ponude dva prijavljena ponuditelja (Sacom d.o.o. Sarajevo i Memi d.o.o. odbojne ograde Živinice) ispunjavaju kvalifikacione uvjete navedene u tenderskoj dokumentaciji za predmetnu javnu nabavu. U Zapisniku je data preporuka da se

zakaže održavanje e-aukcije na dan 19.08.2020. godine u 12.00 sati. E-aukcija je zakazan i održana u tom terminu. Nakon održane e-aukcije Ugovorno tijelo je dobilo Izvještaj o toku i završetku e-aukcije u kojem je prvorangirana ponuda ponuditelja Sacom d.o.o. Sarajevo za ponudenu cijenu od 151.500,00 KM. Nakon dobivenog Izvještaj o toku i završetku e-aukcije od Agencije za javne nabave, Komisija je na osnovu Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda broj 05-05-265-8/20 od 17.08.2020. godine i na osnovu Izvještaja o toku i završetku e-aukcije dala Preporuku Ugovornom tijelu o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za javnu nabavu nabava i ugradnja zaštitnih ograda broj 05-05-265-9/20 od 20.08.2020. godine, da se ugovor za predmetnu javnu nabavu dodijeli ponuditelju Sacom d.o.o. Sarajevo za ponudenu cijenu od 151.500,00 KM.

Ugovorno tijelo je prihvatilo preporuku Komisije broj 05-05-265-9/20 od 20.08.2020. godine i Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 05-05-265-10/20 od 20.08.2020. godine, ugovor dodijelilo ponuditelju Sacom d.o.o. Sarajevo za ponudenu cijenu od 151.500,00 KM. Nakon donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, ponuditelj Sacom d.o.o. Sarajevo je dopisom od 21.08.2020. godine zatražio uvid u ponude ponuditelja u okviru predmetne javne nabave.

Uvid u ponudu je dozvoljen Rješenjem broj 05-05-265-12/20 i na dan 24.08.2020. godine ponuditelju Sacom d.o.o. Sarajevo je omogućen uvid u ponude ponuditelja u okviru predmetne javne nabave. Uvidu u ponude je pristupio Damir Ruhotina opunomoćenik firme Sacom d.o.o. Sarajevo u ostavljenom terminu i izvršeno je kopiranje dokumentacije koju je imenovani preuzeo, o čemu je sačinjen Zapisnik o izvršenom uvidu od 24.08.2020. godine.

Nakon izvršenog uvida u ponude ponuditelja u okviru predmetne javne nabave, dana 27.07.2020. godine (vjerojatno greška u datumu) (zaprimaljeno 31.08.2020. godine) ponuditelj Sacom d.o.o. Sarajevo je Ugovornom tijelu dostavio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 05-05-247-10/20. Međutim, odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u okviru javne nabave zaštitnih ograda je pod brojem 05-05-265-10/20. Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 05-05-247-10/20 se odnosi na predmet druge javne nabave Ugovornog tijela. Kako je u sadržaju žalbe jasno da se predmet odnosi na nabavu zaštitnih ograda, Ugovorno tijelo se upustilo u razmatranje po predmetu nabave, a ne po broju osporavane Odluke, jer je očito da je ponuditelj i ovdje napravio grešku.

Postupajući po žalbi, a na osnovu članka 100. stavak 3. Zakona o javnim nabavama, Ugovorno tijelo je utvrdilo da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Upuštajući se u meritum razmatranja žalbenih navoda, Ugovorno tijelo daje Izjašnjenje na prvi žalbeni navod, te ističe kako je utvrdilo da je ponuditelj Memi odbojne ograde d.o.o. Živinice u ponudi dostavio dokaz preferencijalnog tretmana domaćeg na način utvrđen u tenderskoj dokumentaciji tako što je dostavio potvrdu nadležnog tijela Vanjskotrgovinske komore BiH o porijeklu ponuđene robe. Ugovorno tijelo nije istražno tijelo da preispituje validnost potvrde izdate od nadležne institucije. Ista institucija je izdala dokaz preferencijalnog tretmana i za Žalitelja, te je Ugovorno tijelo postupilo jednako prema oba ponuditelja i prihvatilo ovaj dokaz preferencijalnog tretmana za oba ponuditelja. Da je Ugovorno tijelo postupilo suprotno, prekršilo bi jedan od osnovnih principa javne nabave-jednak tretman i nediskriminacija.

U tenderskoj dokumentaciji - obrascu za cijenu ponude, u napomeni Ugovorno tijelo je jasno stavilo da:

"Nije potrebno priložiti pismo odobrenja za korištenje CE sertifikata.

Nije potrebno izvršiti nostrifikaciju CK sertifikata izdatih u inozemstvu, ali uz svu dokumentaciju na drugom jeziku, se obavezno prilaže i prijevod ovlaštenog sudskog tumača za jezik sa kojeg je prijevod izvršen za dijelove dokumentacije iz kojih će se vršiti ocjena kvalificiranosti ponuditelja i prihvatljivosti ponude."

Dakle, ponuditelj nije bio u obavezi dostaviti odobrenje, a ukoliko je Žalitelj mišljenja da je trebalo tražiti odobrenje, propustio je postaviti pitanje ili uložiti žalbu na tendersku dokumentaciju, ako se nije slagao sa uvjetima postavljenim u tenderskoj dokumentaciji, te Ugovorno tijelo odbija prvi žalbeni navod kao neosnovan.

U pogledu drugog žalbenog navoda Ugovorno tijelo ističe kako je u tenderskoj dokumentaciji jasno navelo da će se:

„Ocjena ekonomskog i financijskog stanja dobavljača izvršiti na osnovu slijedeće izjave i dokumenata:

a) Uvjerenje Centralne banke BiH sa spiskom aktivnih bankovnih računa koje dobavljač ima otvorene kod komercijalnih banaka. Potvrda centralne banke ne smije biti starija od 30 dana od dana podnošenja ponude.

Potvrde svih poslovnih banaka, kod kojih ponuditelj ima otvorene račune, da transakcijski računi ponuditelja (svi domaći računi) nisu bili blokirani u zadnjih šest mjeseci. Potvrda banke ne smije biti starija od 30 dana od dana podnošenja ponude..

*Pored dokaza o ličnoj sposobnosti, dužan je dostaviti sve dokaze u pogledu ekonomsko- financijske sposobnosti i tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i na način kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom. **Ponuditelj je dužan dostaviti navedene dokaze uz ponudu u kopiji.** Ponuditelj koji bude odabran kao najbolji u ovom postupku javne nabave je dužan dostaviti navedene dokaze u originalu ili ovjerenoj kopiji od strane nadležne institucije u roku od 7 dana od dana obavještenja o dodjeli ugovora.“*

Dakle, Ugovorno tijelo je jasno navelo da se dokazi u ponudi dostavljaju u kopiji, a Ugovornom tijelu je poznato da banke imaju pristup Registru Centralne banke te da imaju ovlaštenje da izlistaju Izvještaj o računima subjekta iz Registra na memorandumu Centralne banke, a taj izvještaj može ovjeriti banka koja ga je izdala.

Preuzeto sa linka Centralne banke BiH: <https://www.cbbh.ba/content/read/28> **“Distribuciju podataka iz Registra u formi pojedinačnih izvještaja mogu vršiti i komercijalne banke.”**

Ugovorno tijelo odbija i drugi žalbeni navod kao neosnovan.

U pogledu trećeg žalbenog navoda Ugovorno tijelo ističe kako je utvrdilo da je ponuditelj Memi d.o.o. odbojne ograde Živinice dostavio validnu garanciju za ozbiljnost ponude. Garancija je izdata od NLB banke. U garanciji je jasno naznačen datum izdavanja, vrijednost, korisnik garancije, navedena je javna nabava na koju se odnosi garancija, datum isteka roka garancije, te uvjeti pod kojima se garancija aktivira.

Ugovorno tijelo nije našlo razloga ne prihvatiti garanciju za ozbiljnost ponude obzirom da formalno sadrži sve tražene elemente i dostavljena je na način tražen tenderskom dokumentacijom.

Ugovorno tijelo odbija i treći žalbeni navod kao neosnovan.

U pogledu četvrtog žalbenog navoda Ugovorno tijelo je u tenderskoj dokumentaciji u obrascu za cijenu ponude navelo tehničke specifikacije za svaku traženu stavku, a to je tabela tehničkih zahtjeva i oba ponuditelja su je popunila. Ugovorno tijelo je ovaj uvjet navelo kao uvjet obaveze ponuditelja da ponudi traženo tehničkom specifikacijom, a ne nešto drugo što ne odgovara tehničkim zahtjevima. Ispravno popunjenom tabelom i popunjavanjem svih stavki u toj tabeli koja se nalazi u Obrascu za cijenu ponude, ponuditelji su pristali na opisane tehničke zahtjeve. Nije traženo tenderskom dokumentacijom da se dostavi posebna tabela tehničkih zahtjeva nego da se popuni postojeća u tenderskoj dokumentaciji, što je ponuditelj Memi d.o.o. i učinio, te se i ovaj četvrti žalbeni navod se odbija kao neosnovan.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-2310-4/20 od 08.09.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

Žalitelj u prvom žalbenom navodu ističe kako je Ugovorno tijelo pogrešno tumačilo ZJN i uvjete iz tenderske dokumentacije prilikom evaluacije ponuda prije donošenja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u pogledu preferencijalnog tretmana domaćeg, te izražava opravdanu sumnju u preferencijalno porijeklo robe koju je ponuditelj MEMI odbojne ograde d.o.o. Živinice dostavio u svoju ponudu kao distributer, a iz ovog razloga Žalitelj traži da se Ugovorno tijelo obrati Vanjskotrgovinskoj komori BiH koja je izdala potvrdu o BH preferencijalnom porijeklu robe, a koja je dostavljena uz ponudu MEMI odbojne ograde d.o.o. Živinice, da pojasni na koji način je proizvođač FPS d.o.o. Srebrenica dobila status BH proizvođača kada je osnovna djelatnost navedene firma toplu cinkovanje odnosno antikorozivna zaštita.

Ugovorno tijelo ističe kako je utvrdilo da je ponuditelj Memi odbojne ograde d.o.o. Živinice u ponudi dostavio dokaz preferencijalnog tretmana domaćeg na način utvrđen u tenderskoj dokumentaciji tako što je dostavio potvrdu nadležnog tijela Vanjskotrgovinske komore BiH o porijeklu ponuđene robe. Ugovorno tijelo ističe kako ono nije istražno tijelo da preispituje validnost potvrde izdate od nadležne institucije, jer je ista institucija izdala dokaz preferencijalnog tretmana i za Žalitelja, te je Ugovorno tijelo postupilo jednako prema oba ponuditelja i prihvatilo ovaj dokaz preferencijalnog tretmana za oba ponuditelja. Da je Ugovorno tijelo postupilo suprotno, prekršilo bi jedan od osnovnih principa javne nabave-jednak tretman i nediskriminacija.

Ovo tijelo je uvidom utvrdilo kako je Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji u obrascu za cijenu ponude, u napomeni propisalo da:

“Nije potrebno priložiti pismo odobrenja za korištenje CE certifikata.

Nije potrebno izvršiti nostrifikaciju CK certifikata izdatih u inozemstvu, ali uz svu dokumentaciju na drugom jeziku, se obavezno prilaže i prijevod ovlaštenog sudskog tumača za jezik sa kojeg je prijevod izvršen za dijelove dokumentacije iz kojih će se vršiti ocjena kvalificiranosti ponuditelja i prihvatljivosti ponude.”

Ovo tijelo je također utvrdilo kako je Ugovorno tijelo u točki 4.9 - tenderske dokumentacije (stranica 14. TD) propisalo da je *ponuditelj dužan izjasniti se o svojoj ponudi u smislu preferencijalnog tretmana domaćeg dostavljajući potvrdu nadležnog tijela (državnog ili entitetskog) o porijeklu robe kada se radi o nabavama roba, odnosno kod radova i usluga, ovjerenu izjavu o ispunjavanju uvjeta (dostaviti izjavu ovjerenu od strane kandidata/ponuditelja) iz Odluke o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg.*

Ovo tijelo je uvidom u ponudu ponuditelja MEMI odbojne ograde d.o.o. Živinice utvrdilo kako se ponuditelj u svojoj ponudi izjasnio u Aneksu I (stranica 4. ponude) da njihova ponuda potpada pod preferencijalni tretman domaćeg te je dostavio potvrdu od nadležnog tijela o BH porijeklu robe što je traženo tenderskom dokumentacijom. Naime, na stranici 32. ponude dostavljena je potvrda Vanjskotrgovinske komore BiH broj: 05-05-3-27-3060/20 od 24.07.2020. godine, u kojoj je jasno navedeno da je izdata za distributera MEMI odbojne ograde d.o.o. Živinice koji je identificiran kao distributer proizvođača zaštitne odbojne ograde FPS d.o.o. Srebrenica.

Također je utvrđeno da su u ponudi ponuditelja na stranicama ponude od 15. do 30., dostavljene obične kopije su CE certifikata za odbojne ograde:

- certifikat br. 1826-CPR-08DR39 sistem N2W4 sa anker pločom proizvođača AXIMUM. Na ovom certifikatu je navedeno da se ova potvrda ne može predočiti djelomično osim **uz pismeno odobrenje ASQUERA. (str. 24.)**

- certifikat br. 1826-CPR-08DR38 sistem N2W4 sa anker pločom proizvođača AXIMUM. Na ovom certifikatu je navedeno da se ova potvrda ne može predočiti djelomično osim **uz pismeno odobrenje ASQUERA. (str. 26.)**

- certifikat br. 0099/CPR/A72/0083 za sistem H1W4 proizvođača PI USILA CL 1 PARCELA.4 Biscaj Španija **(str. 28. i 29.)**

- certifikat br. 727/2131/2019 za sistem H1W4 proizvođača ASEBAL SL -Španija (str. 30.)

- običnu kopiju izjave br. 1187/2020 bez pečata na memorandum AXIMUM kojom se potvrđuje da firma FPS iz Srebrenice ima pravo proizvoditi materijal za tržište BiH.

Na temelju naprijed jasno utvrđenog činjeničnog stanja ovo tijelo zaključuje kako je ponuditelj dostavljajući potvrdu Vanjskotrgovinske komore BiH broj: 05-05-3-27-3060/20 od 24.07.2020. godine i certifikate za odbojne ograde, u potpunosti ispunio zadani uvjet u pogledu zahtjeva iz točke 4.9 - tenderske dokumentacije - Preferencijalni tretman domaćeg, zbog čega se žalbeni navod Žalitelja smatra **neosnovanim**.

Žalitelj nadalje ističe kako je na stranici 35. ponude MEMI odbojne ograde d.o.o. Živinice dostavljena obična kopija Izvještaja o računima poslovnog subjekta MEMI odbojne ograde d.o.o. u formi obične kopije izdata 22.07.2020. godine, koji na dnu ima potpis pečat **UNICREDIT banke d.d. Sarajevo, iako navedeni dokument izdaje Centralna Banka BiH**, te smatra da ponuditelj MEMI odbojne ograde d.o.o. Živinice nije dostavio adekvatnu dokumentaciju kojim se dokazuje **ekonomska i financijska sposobnost ponuditelja**.

U pogledu drugog žalbenog navoda Ugovorno tijelo ističe kako je u tenderskoj dokumentaciji jasno navelo da se dokazi u ponudi dostavljaju u kopiji, a Ugovornom tijelu je poznato da banke imaju pristup Registru Centralne banke te da imaju ovlaštenje da izlistaju Izvještaj o računima subjekta iz Registra na memorandumu Centralne banke, a taj izvještaj može ovjeriti banka koja ga je izdala. Preuzeto sa linka Centralne banke BiH: <https://www.cbbh.ba/content/read/28> **“Distribuciju podataka iz Registra u formi pojedinačnih izvještaja mogu vršiti i komercijalne banke.”**

Ugovorno tijelo odbija i drugi žalbeni navod kao neosnovan.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju i utvrdilo kako je točkom 3.3.2. - Traženi dokazi za ekonomsko financijsku sposobnost ponuditelja (stranica 7. TD) propisalo

„Ocjena ekonomskog i financijskog stanja dobavljača izvršiti na osnovu slijedeće izjave i dokumenata:

a) Uvjerjenje Centralne banke BiH sa spiskom aktivnih bankovnih računa koje dobavljač ima otvorene kod komercijalnih banaka. Potvrda centralne banke ne smije biti starija od 30 dana od dana podnošenja ponude.

- Potvrde svih poslovnih banaka, kod kojih ponuditelj ima otvorene račune, da transakcijski računi ponuditelja (svi domaći računi) nisu bili blokirani u zadnjih šest mjeseci. Potvrda banke ne smije biti starija od 30 dana od dana podnošenja ponude... “

Uvidom u ponudu ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo kako je na stranici 35. ponude dostavljen Izvještaj o računima poslovnog subjekta, te je navedeno kako ponuditelj ima dva računa u NLB Bank d.d. Sarajevo i jedan račun u Reiffeisen bank d.d. Sarajevo za koje su na stranicama 36. i 37. ponude dostavljene potvrde poslovnih banaka da isti računi nisu u posljednjih 12 mjeseci bili blokirani, niti da je imao zabranu raspolaganja sredstvima na transakcijskom računu, zbog čega se i ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

Žalitelj nadalje ističe kako ponuditelj MEMI odbojne ograde d.o.o. Živinice nije dostavio odgovarajuću bankovnu garanciju koja je propisana tenderskom dokumentacijom, te da bankovna garancija ne ispunjava uvjete Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora („Sl. glasnik BiH“, broj: 90/14) te da je trebao biti diskvalificiran u postupku evaluacije ponuda.

Ugovorno tijelo ističe kako je utvrdilo da je ponuditelj Memi d.o.o. odbojne ograde Živinice dostavio validnu garanciju za ozbiljnost ponude. Garancija je izdata od NLB banke.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu i utvrdilo kako je na stranicama 38. i 39. ponude dostavljena kopija Garancije za ozbiljnost ponude izdate od NLB Bank Podružnica Tuzla 2, Ekspozitura Živinice, od 28.07.2020. godine.

U garanciji je jasno naznačen datum izdavanja (28.07.2020. godine), vrijednost, korisnik garancije, navedena je javna nabava na koju se odnosi garancija, datum isteka roka garancije (28.09.2020. godine), te uvjeti pod kojima se garancija aktivira, međutim Ovo tijelo zaključuje kako je Garancija za ozbiljnost ponude dostavljena u skladu s odredbom točke 5.1. tenderske dokumentacije (stranica 15. TD), kao i u skladu s Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora („Sl. glasnik BiH“, broj: 90/14), te ovo tijelo zaključuje kako ista zadovoljava uvjet iz tenderske dokumentacije, a slijedom naprijed jasno utvrđenog ovo tijelo ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

Žalitelj ističe kako ponuditelj MEMI odbojne ograde d.o.o. Živinice nije dostavio popunjenu tabelu tehničkih zahtjeva za pojedinačne stavke što je bilo zahtijevano tenderskom dokumentacijom, te je iz tog razloga ponuda navedenog ponuditelja trebala biti odbacena kao neprihvatljiva.

Ugovorno tijelo ističe kako je u tenderskoj dokumentaciji u obrascu za cijenu ponude navelo tehničke specifikacije za svaku traženu stavku, a to je tabela tehničkih zahtjeva i oba ponuditelja su je popunila, te naglašava kako tenderskom dokumentacijom nije zahtijevano da se dostavi posebna tabela tehničkih zahtjeva, nego da se popuni postojeća u tenderskoj dokumentaciji, što je ponuditelj Memi d.o.o. Živinice i učinio, te se i ovaj žalbeni navod se odbija kao neosnovan.

Ovo tijelo je uvidom u točku 3.3.3. tenderske dokumentacije utvrdilo kako je istom propisano:
„Ocjena tehničke prihvatljivosti ponuda Ugovorno tijelo će izvršiti na osnovu sljedećih dokaza:
Popunjen obrazac za ponudu i izjava ponuditelja o prihvaćanju u cijelosti sadržaja, zahtjeva i odredbi tenderske dokumentacije

Popunjen obrazac za cijenu ponude. Ukoliko nisu ponuđene sve stavke ponude, ponuda će biti odbačena.

Popunjena tabela tehničkih zahtijeva za pojedinačne stavke/tehnička usuglašenost. Ukoliko nije dostavljena popunjena tabela tehničkih zahtijeva ili ako bilo koja stavka ne zadovoljava sve tehničke karakteristike i zahtjeve za kvalitet, odnosno, odstupa od zahtijeva iz tehničke specifikacije ponuda će biti odbačena kao tehnički neprihvatljiva.“

Uvidom u ponude ponuditelja MEMI odbojne ograde d.o.o. Živinice i žalitelja SACOM d.o.o. Ilijaš, ovo tijelo je utvrdilo kako su oba ponuditelja na istovjetan način popunili sve stavke propisanih obrazaca i tabela iz tenderske dokumentacije, te se i ovaj žalbeni navod Žalitelja smatra **neosnovanim**.

Na temelju naprijed utvrđenih činjenica, ovo tijelo usvaja ovu žalbu neosnovanom, te se zaključuje kako ponuda ponuditelja MEMI odbojne ograde d.o.o. Živinice prihvatljiva, a Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 05-05-265-10/20 od 20.08.2020. godine, ostaje na snazi kao zakonita.

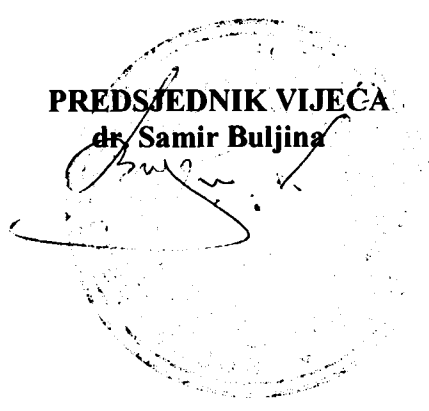
Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.00,00 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak 6) Zakona o javnim nabavama, budući da je žalba odbijena.

Zbog svega navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr. Samir Buljina



Dostaviti:

- SACOM d.o.o. Ilijaš
- JU Direkcija regionalnih cesta TK-a
- evidencija
- a/a